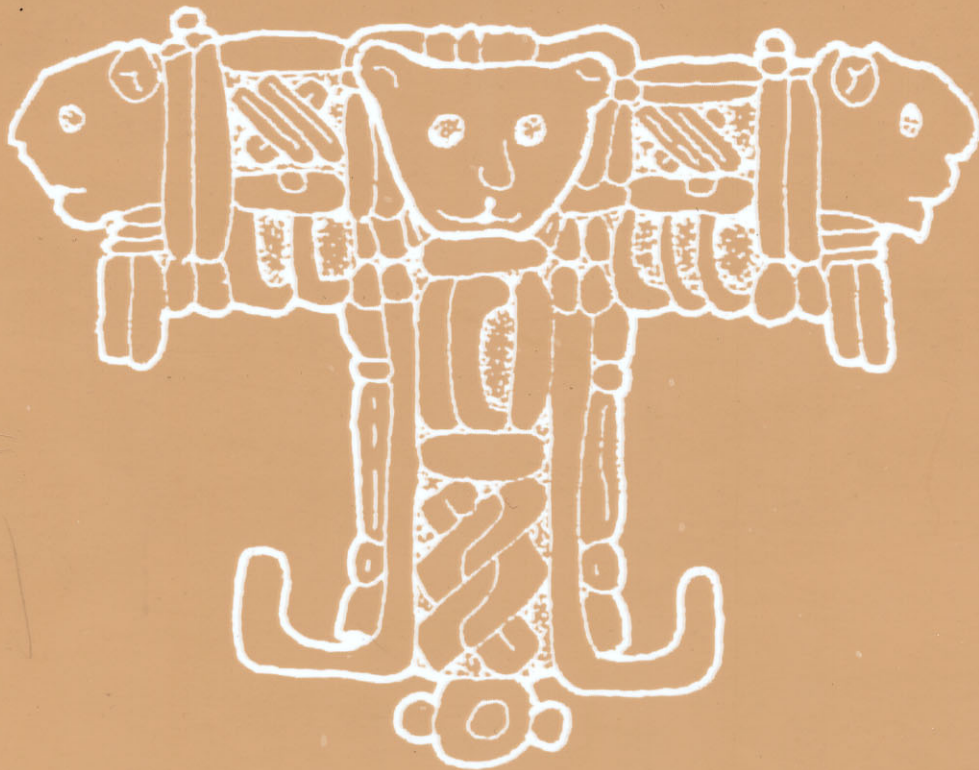


ANALES DE
ARQUEOLOGÍA
2005



INSTITUTO NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA E HISTORIA

- 9 Presentación
- 11 *José Luis Alvarado* • Trabajos de apoyo realizados para una mejor determinación de ciertos materiales arqueobotánicos
- 14 *Raúl Arana Álvarez y Jesús E. Sánchez* • Proyecto de Investigación Antropológica Cerro de la Estrella. Programa de Arqueología. Primera temporada (2003)
- 23 *Ricardo Armijo Torres y Miriam Judith Gallegos Gómora* • Joy'Chan, la ciudad de ladrillo
- 29 *Joaquín Arroyo-Cabrales, Luis Morett A. y Óscar J. Polaco* • Tocuila y sus programas de investigación y divulgación
- 33 *Joaquín Arroyo-Cabrales, Óscar J. Polaco y María Teresa Alberdi* • Correlaciones México-España y paleoclimatología de las asociaciones de grandes mamíferos fósiles del Cuaternario mexicano, con especial énfasis en los proboscidios y los équidos
- 37 *María Rosa Avilez y Rosa Brambila* • Arqueología del sur de la provincia de Jilotepec
- 41 *Raúl Barrera Rodríguez* • Proyecto arqueológico Presa Hidroeléctrica El Cajón, Nayarit: resultados de la primera temporada
- 49 *Antonio Benavides C.* • Jaina, Campeche: panorama general en 2003
- 54 *Antonio Benavides C.* • Edzná, Campeche: panorama general en 2003
- 59 *Antonio Benavides C.* • Proyecto Manzana de Campeche: panorama general en 2003
- 63 *Alicia Bonfil Olivera* • Estudios arqueológicos sobre los otomíes del Estado de México. Proyecto Palmillas-Toluca
- 69 *Sylviane Boucher y Yoly Palomo* • Proyecto Curaduría de las Colecciones de la Ceramoteca del Centro INAH Yucatán
- 73 *Blas Román Castellón Huerta* • Avances del Proyecto Arqueológico Valle de Zapotitlán Salinas en la región sur de Puebla
- 78 *Noemí Castillo Tejero* • Proyecto Sur del Estado de Puebla. Área Central Popoloca, Tehuacán
- 83 *Ariadna Cervera Xicoténcatl, Josefina Granados García y María del Carmen López Ortiz* • Consideraciones sobre la conservación del Archivo Técnico de la Coordinación Nacional de Arqueología
- 89 *José Eduardo Contreras Martínez y Ramón Santacruz Cano* • ¿Ofrendas a las deidades de la lluvia? Primer reporte del rescate arqueológico realizado en la calle de Venecia del pueblo de San Francisco Ocotelulco, Tlaxcala
- 95 *Mario Córdova Tello y Juan Pablo Sereno U.* • Sur de Morelos: Chimalacatlán. Proyecto Arqueológico
- 100 *Eduardo Corona-M. y Joaquín Arroyo-Cabrales* • Seminario Relaciones Hombre-Fauna. Un foro para la investigación arqueozoológica
- 103 *Francisco Cuevas Reyes* • Recientes investigaciones en El Tortuguero, Tabasco
- 108 *Patricio Dávila Cabrera* • Proyecto para la definición cronológica de la Huasteca
- 113 *Hortensia de Vega Nova* • Proyecto de investigación y conservación arqueológica en Oxtankah, Quintana Roo, México
- 119 *Ma. Trinidad Durán Anda y Alicia Zapata Castorena* • Estudio de algunas figurillas antropomorfas de cerámica, procedentes de la ciudad de México
- 125 *María Flores Hernández y Manuel E. Pérez Rivas* • Ritual de guerra en la isla de México
- 133 *Luis Javier Galván Villegas* • Salvamento arqueológico en Tepetitlán El Alto, Zapopan, Jalisco (etapas K, L y M del Fraccionamiento Bugambilias). Características generales del sitio arqueológico
- 139 *Ángel García Cook* • Proyecto Arqueológico Cantona
- 145 *María Teresa García G.* • El Tetzcotzincó: una casa real
- 149 *Roberto García Moll* • Yaxchilán en la cuenca del Usumacinta
- 154 *Roberto García Moll* • Pomoná: un sitio del Clásico maya

- 160 *Margarita Gaxiola González* • La producción de instrumentos de obsidiana en Huapalcalco, Hidalgo
- 167 *Leticia González Arratia* • Una aproximación a contextos alterados. Proyecto Arqueológico Cuatro Ciénegas
- 170 *Norberto González Crespo* • Proyecto Xochicalco, Morelos
- 176 *Aldir González Morelos Zaragoza* • Acalpixcan: lugar donde se guardan las canoas
- 184 *Luis Alfonso Grave Tirado* • Presa Amata. Investigaciones en la parte media del río San Lorenzo, Sinaloa
- 191 *Luis Alfonso Grave Tirado y Salvador Pulido Méndez* • Proyecto Arqueológico El Calón. Investigaciones en las marismas del sur de Sinaloa
- 198 *Antonio Gudiño Garfias* • Rescate arqueológico en San Juan Huacalco, Azcapotzalco
- 203 *Arturo Guevara Sánchez* • Arqueología del sureste de Chihuahua. El caso de Peñoles
- 207 *Ana Fabiola Guzmán* • Estudios de laboratorio arqueozoológicos, paleontológicos y faunísticos
- 210 *Óscar Hugo Jiménez* • Cavidades del Cerro de la Estrella, Iztapalapa, Distrito Federal. Interpretación y propuesta de clasificación
- 216 *Daniel Juárez, Ivan Šprajc y Adrián Baker* • Mucaancah en la perspectiva del Proyecto Sudeste de Campeche, México
- 222 *Barbara Konieczna* • Investigaciones en la zona arqueológica de Teopanzolco, Morelos
- 227 *Eliseo Linares Villanueva y Akira Kaneko* • *Atlas arqueológico de Chiapas: datos y comentarios* sobre los trabajos del INAH en el Procede, 1996-2000
- 232 *Eliseo Linares Villanueva y Víctor Manuel Ortiz Villarreal* • Algunos resultados de las inspecciones arqueológicas en las obras de la CFE en el noroeste de Chiapas
- 237 *Pilar Luna Erreguerena* • Proyectos de Investigación de la Subdirección de Arqueología Subacuática
- 243 *Rubén Maldonado Cárdenas* • Dzibilchaltún a través de las últimas intervenciones del INAH en Yucatán
- 249 *Luis Alberto Martos López* • Proyecto Arqueológico Plan de Ayutla
- 251 *Luis Alberto Martos López* • Proyecto Arqueológico Calica
- 253 *Francisco Mendiola Galván* • Arte rupestre en Chihuahua en el contexto de la Gran Chichimeca
- 255 *B. Leonor Merino Carrión^(†) y Ángel García Cook* • Proyecto Norte de la Cuenca Oriental
- 262 *Aurora Montúfar López y Alejandro Torres Montúfar* • Propuesta para un jardín arqueobotánico en el Cerro de la Estrella, Iztapalapa, México, D.F.
- 268 *Juana Moreno Hernández* • Proyecto de clasificación, catalogación y digitalización de los documentos cartográficos del proyecto de investigación permanente de cartografía histórica
- 273 *María Teresa Muñoz Espinosa* • Proyecto Arqueológico del Norte del Estado de Querétaro, México
- 277 *Armando Nicolau Romero* • El Cóporo, un sitio arqueológico mesoamericano en el Altiplano Central
- 284 *José Ortega Ramírez* • El radar de penetración o georradar, una solución potencial a los problemas de localización de materiales o estructuras arqueológicas enterradas: ejemplo, Palenque, Chis.
- 291 *Alejandro Pastrana, Silvia Domínguez y Becket Lailson* • Proyecto Yacimientos de Obsidiana
- 296 *Norma Guadalupe Peñaflores R.* • Proyecto Arqueológico Subacuático "Pozas de la Barranca del Águila", Tepeaca, Puebla
- 302 *Manuel Eduardo Pérez Rivas y María Flores Hernández* • El hospital y cementerio de Santa Catarina Mártir
- 310 *Gustavo A. Ramírez Castilla* • Relaciones entre paisaje, uso y antigüedad en algunos sitios arqueológicos del noreste de México
- 316 *Francisco Rivas Castro* • Exploraciones arqueológicas en el Cerro Mazatépetl (del Judío), Contreras, D.F.
- 324 *Sonia E. Rivero Torres* • Proyecto Arqueológico de Lagartero, municipio La Trinitaria, Chiapas
- 329 *Jacinto Robles Camacho, Óscar H. Jiménez Salas, Ricardo Sánchez Hernández y Ofelia Morton Bermea* • Caracterización geoquímica de travertinos de Tecali de Herrera, Puebla, y su comparación química con travertinos de piezas arqueológicas
- 335 *Ma. Eugenia Romero Rivera* • Proyecto Arqueológico Chacchoben, Quintana Roo
- 341 *J. Omar Ruiz Gordillo* • Patrón urbanístico y proyecto de ciudad durante el siglo XVI en la región central del actual estado de Veracruz. Proyecto de investigación
- 345 *Juan Carlos Saint-Charles Zetina, Laura Almendros López y Fernando González Zozaya* • Sinopsis de las investigaciones arqueológicas en el Cerro de la Cruz, San Juan del Río, Querétaro
- 353 *Sergio Suárez Cruz* • Excavaciones en el Tlalocan y Matlalcueye, dos santuarios de las deidades

- del agua en los estados de Puebla y Tlaxcala, México
- 358 *Jaime Torres Trejo* • El material arqueológico de minerales y rocas silíceos
- 364 *Alejandro Tovalín Ahumada* • Aspectos de la arquitectura de la Gran Plaza de Bonampak y diversos alcances en los estudios en el nivel regional del Proyecto Arqueológico Bonampak
- 371 *Moisés Valadez Moreno* y *Jesús Gerardo Ramírez Almaraz* • Investigaciones arqueológicas en Nuevo León desarrolladas en 2002 (prospección de sitios donde muchos dicen que “no hay nada”)
- 376 *Daniel Valencia Cruz* • Coronamientos de El Cerrito, Querétaro
- 384 *Norma Valentín Maldonado* • Estudio osteológico de serpientes mexicanas actuales y arqueozoológicas
- 386 *Carlos Viramontes Anzures* • Investigación de las manifestaciones gráfico rupestres de la cuenca del río Victoria-Extorax
- 392 *Ma. Susana Xelhuantzi López* • Reflexiones desde la lupa del laboratorio de arqueobotánica
- 395 *Renée Lorelei Zapata* • Santa Rosa Xtampak, ¿una capital política de la provincia Chenes?
- 399 *Diana Zaragoza Ocaña* • Proyecto para la delimitación geográfica del área cultural huasteca
- 404 *Gabriela Zepeda García-Moreno* y *Delfino Pérez Blas* • Zona Arqueológica Cañada de la Virgen. Proyecto de excavación y consolidación

Joaquín Arroyo-Cabrales,* Luis Morett A.** y Óscar J. Polaco*

* Laboratorio de Arqueozoología "M. en C. Ticul Álvarez Solórzano", INAH.

** Museo Nacional de Agricultura, Universidad Autónoma de Chapingo. Texcoco, Estado de México.

Tocuila y sus programas de investigación y divulgación

El patrimonio paleontológico de un país es uno de sus recursos culturales y científicos importantes. En México, ha sido sólo durante los últimos 17 años que el gobierno federal comprendió la importancia de semejante recurso y decidió, por medio de un decreto presidencial, su protección. En el futuro, ese decreto debe ser sustentado por una Ley Paleontológica aprobada por el Congreso de la Unión (J. García-Bárcena, comunicación personal, 2003). Mientras tanto, el Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) es la institución federal designada para la protección legal preliminar por medio de la modificación de su Ley Orgánica para incluir este patrimonio (Mirambell *et al.*, 1988). Sin embargo, de momento y antes de que una ley sea elaborada y aprobada, se han encontrado varios sitios y su protección se ha emprendido por diferentes medios, entre ellos el procedimiento seguido para proteger y conservar la localidad aquí presentada.

Han pasado más de 100 años desde que la presencia de restos de mamut en la cuenca de México se documentó por primera vez. Durante los últimos 30 años, los informes escritos han aumentado por decenas. Sin embargo, la mayoría de ellos sólo hacen referencia a excavaciones de salvamento, sin una investigación extensa de su posible importancia (Lorenzo y Mirambell, 1986). Una excepción en este panorama es el sitio paleontológico de Tocuila, que ha recibido mucha atención durante los últimos siete años, tanto por el público en general como por los académicos (Cortés, 1998; Gándara, 2002; Weintraub, 1997).

La localidad paleontológica de Tocuila se localiza aproximadamente a 40 km al este del Centro Histórico de la ciudad de México, casi en el centro del pequeño pueblo de San Miguel Tocuila, municipio de Texcoco, Estado de México. La construcción de una cisterna en las instalaciones de una cafetería permitió hallar en ju-

lio de 1996 uno de los sitios del Cuaternario que puede convertirse en uno de los más importantes en México. En ese tiempo, los obreros descubrieron y rescataron algunos fragmentos de hueso que resultaron ser parte de un cráneo completo de mamut. Afortunadamente, los copropietarios del predio decidieron solicitar asesoramiento del cercano Museo Nacional de Agricultura. Esta acción posteriormente llevó a la decisión de emprender una excavación científica, y no solamente un salvamento, copatrocinada por el INAH y la Universidad Autónoma de Chapingo, a la que pertenece el museo.

Las decisiones iniciales fueron: emprender una excavación normal, completa, y retener la mayoría de los materiales en el sitio. Esto último se debió tanto a la pesada carga de los materiales descubiertos como a los problemas logísticos que implicaría llevar los frágiles huesos al laboratorio (en especial los cráneos), así como a la solicitud de los dueños del predio y de la comunidad en general de continuar los estudios allí. Desde el inicio de las excavaciones los habitantes del pueblo estuvieron muy interesados y siguieron de cerca el desarrollo del trabajo. Se recibieron visitantes todos los días y creció la preocupación de que alguno de los asistentes pudiera caer en el agujero y herirse, así como dañar los huesos, aunque a la larga dicha preocupación resultó infundada. Las personas realmente se comportaron maravillosamente y el sitio no sufrió un sólo acto de vandalismo; de hecho, la comunidad colaboró en su protección.

Durante la excavación, la interacción continua con la comunidad permitió conocer la existencia de otros sitios en los alrededores donde se habían encontrado huesos en los pasados 40 años. La mayoría de los descubrimientos fueron ocultados por los dueños de los predios por el temor de que pudieran ocurrir expropiaciones o que se retardaran las labores de construcción o que los restos fueran decomisados, como fue el caso en el pasa-

do en otros sitios dentro de la cuenca. Debido a que comprobaron que ninguno de esos actos se ha presentado en la localidad con los descubrimientos recientes, se sintieron más seguros para platicar sobre otras posibles localidades.

Uno de los temores de la comunidad era que los académicos se llevaran todos los materiales del sitio, puesto que ellos querían mantenerlos *in situ* para constituir la base de un museo local. Por ello, las actividades de la investigación se planearon como un proyecto de museo, lo que significaba que cualquier investigación se realizaría a la par de las actividades diseñadas para reforzar la importancia educativa del sitio. Por esta razón, todas las actividades de excavación y los esfuerzos de conservación se han hecho delante de los visitantes (sólo en los casos requeridos se ha recuperado material que se encuentra en depósito en la Colección Paleontológica del INAH, que después de su conservación, restauración y estudio, parte del mismo regresará a su sitio).

El área de excavación abarcó 30 m², en un pozo de 5 × 6 m y con una profundidad de 3.15 m; dicho pozo se excavó durante tres meses. Se siguieron niveles de excavación y estratigráficos, y se registraron los datos de la posición tridimensional de cada hueso. La investigación se desarrolló bajo un protocolo interdisciplinario e interinstitucional (sedimentología, palinología, geofísica, vulcanología, geomorfología, radiometría, paleontología y biología molecular) para descubrir los procesos que llevaron a la formación del depósito y la preservación de los restos (Morett, 1997). Las actividades desarrolladas han permitido conservar el sitio temporalmente y han intentado seguir todas las normas de conservación, así como documentar cuidadosamente cualquier problema de la preservación.

Diferentes muestras de los sedimentos y huesos fueron utilizadas para su fechamiento por radiocarbono, incluyendo tanto los métodos convencionales como aquellos que se realizan a través de acelerador (AMS ¹⁴C). Se obtuvo un promedio de 11 188 ± 76 años antes del presente (AP) con las fechas convencionales, las que están de acuerdo con la fecha por AMS ¹⁴C en el hueso (11 100 ± 80 años AP), y las obtenidas por el mismo método en los sedimentos (10 220 ± 75, 12 615 ± 95 años AP) (Morett *et al.*, 2003).

Aproximadamente 1 000 huesos se han expuesto hasta la fecha, la mayoría corresponde al mamut de las praderas *Mammuthus columbi*. Los restos incluyen tres cráneos que están casi completos, dos cráneos incompletos, y cuatro mandíbulas, los que representan al menos cinco individuos que están entre jóvenes y adultos, y con ambos

sexos representados. Otros restos recuperados e identificados incluyen al caballo (*Equus* sp.), bisonte (*Bison* sp.), camello (*Camelops hesternus*), conejo (*Sylvilagus cunicularius*) y un felino grande extinto (*Smilodon* o *Panthera atrox*). En las capas superiores, se recuperaron peces, tortugas (*Kinosternon* sp.) y algunas aves acuáticas, incluso el flamenco *Phoenicopterus* cf. *P. ruber* y patos (*Anas* sp.) (Corona-M. y Arroyo-Cabrales, 1997; Morett *et al.*, 1998a, 1998b). El conjunto faunístico de las capas más bajas es similar a otros hallados en la cuenca de México, así como en el Altiplano mexicano. Dicho conjunto se propuso como característico para la fauna de praderas del Pleistoceno Tardío en el centro de México (Polaco y Arroyo-Cabrales, 2001).

La gran concentración de huesos realmente formaba una capa continua que implicó problemas de investigación y logísticos para su preservación. Muchos de los fragmentos, de medianos a pequeños, tuvieron que ser removidos para permitir el desplazamiento en el fondo del pozo. Este procedimiento también permitió la consolidación y la preservación de esos huesos fuera del sitio, mientras que dejó los grandes ejemplares en su lugar. Ya que la localidad se halla al borde de lo que era el lago de Texcoco, el nivel freático es superficial en el área de la excavación actual, y ha sido difícil de mantener a la humedad lejos de los huesos. En lugar de usar un acetato de polivinilo originalmente planeado para la preservación, el tratamiento se cambió a un consolidante basado en una resina epóxica que se mezcla con agua y que penetra fácilmente en los huesos, incluso con alta humedad.

Debido a los altos niveles de humedad en el área, se han construido bases de un material esponjoso obtenido de una resina, para todos los huesos que están expuestos *in situ*. Esto se ha realizado excavando lentamente debajo de los huesos e intercambiando los sedimentos por el material resinoso. Estas bases han mantenido a los huesos secos y sin desarrollar mohos u hongos.

Los futuros estudios deberán enfocarse a establecer los límites espaciales del depósito fosilífero, lo que ayudará a elaborar un sistema para emprender excavaciones extensivas que permitan resolver algunas de las preguntas específicas que han surgido durante el estudio. Esas preguntas incluyen: los procesos que formaron el depósito (e.g., véase Siebe *et al.*, 1998 *versus* González *et al.*, en prensa); la presencia de posible evidencia cultural asociada con los huesos (e.g., véase Johnson *et al.*, 2001 *versus* Haynes, 2002); y aquellas relacionadas a problemas osteológicos que podrían contribuir a entender las causas de la extinción de la megafauna durante el Pleisto-

ceno Tardío en América del Norte (González *et al.*, 2001; Morett, 2002).

Debido a la afluencia de visitantes a la localidad desde el principio de las excavaciones, se desarrollaron actividades que hicieran más instructiva la visita. Así, los estudiantes del programa de licenciatura en diseño gráfico de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco, elaboraron una exhibición temporal para explicar el descubrimiento, los métodos de excavación, la importancia de los materiales y cómo conservarlos. Como resultado de dicho esfuerzo, la comunidad adquirió confianza en los científicos, lo que fue importante para reunir la información sobre los hallazgos anteriores de fósiles en el pueblo. Los datos recabados indican que la región donde el pueblo se localiza, tiene un gran potencial fosilífero. También, en esta primera fase del proyecto, fueron preparados dos folletos (Morett *et al.*, 1996, 1997) y un cartel para divulgar y aumentar el conocimiento de las personas sobre la cuenca de México, su fauna y el ambiente durante el Pleistoceno Tardío.

En la segunda fase, se construyó un pequeño museo comunitario alrededor del área excavada, con el apoyo del municipio de Texcoco. El museo mantiene *in situ* muchos de los huesos excavados. Un museo de la comunidad se erige como parte de un acuerdo legal con el INAH, en el que la comunidad de una región juega un papel mayor en el diseño, construcción y mantenimiento de dicho museo. Sólo la propia demanda de la gente por semejante estructura podría empezar su planificación y necesariamente la comunidad sería la responsable de la protección de este patrimonio. Este arreglo ha recibido últimamente considerable apoyo en el país, dado que permite a los habitantes de una comunidad adquirir la responsabilidad, proporcionar el cuidado y la protección de su patrimonio, y sentir orgullo de la herencia cultural en su región, en lugar de simplemente depender de las decisiones de otros.

Alrededor de la fosa excavada, se pusieron pasillos anchos para tener áreas adecuadas y seguras de observación de los fósiles desde lo alto y dichos pasillos también se usaron para exhibir en pequeñas vitrinas algunos de los restos de los animales que se encontraron en la localidad. Se prepararon las cédulas museográficas para explicar a los visitantes los hallazgos; también se imprimió un pequeño folleto de divulgación, con la historia del sitio y la fauna que se encontró, asimismo se elaboraron representaciones artísticas de los animales (Morett A. y Arroyo C., 2001). Los planes para el museo incluyeron un mural con una representación de cómo pudo ser

el paisaje alrededor de la localidad hace 11 000 años. Finalmente, se planea dotar al museo de un pequeño centro de investigación para albergar a los científicos visitantes tanto nacionales como internacionales que estudien la localidad; para guardar la colección y otros restos óseos que se hallen en la región, y crear con ellos una colección local. La mayoría de estos planes dependen de la decisión final respecto a la propiedad; los dueños actuales están arrendando sólo la propiedad a la comunidad, pero sin costo alguno.

Respecto a la difusión que ha recibido el sitio, éste se ha reportado en varios medios de comunicación. Desde el principio de las excavaciones, y mientras los investigadores planeaban todavía las actividades de campo, la localidad recibió amplia cobertura en diarios tanto regionales (*La Prensa del Estado de México*); nacionales (*El Universal, La Jornada, Reforma*) e internacionales (*DPA Deutsche Presse-Agentur GmbH*), así como en algunas revistas periódicas (*Contenido, El Huevo, National Geographic*); los noticieros de televisión, como "Hechos" (TV Azteca), y "Buenos Días" (Televisa); y los programas de televisión, como "In vitro" (Tesoros Paleontológicos en el ex lago de Texcoco), Canal 11 del IPN, México; *Animal Death Traps*, Discovery Channel, Nueva Zelanda; y *Extinct* (Mamut), Wall to Wall Television, Inglaterra. Finalmente, hubo cobertura por la radio tanto en la temporada de campo de 1996 como a principio de 1998.

El museo también ha sido incluido como parte de un circuito turístico cultural que incluye otros museos, tales como el museo en el sitio del hombre temprano de Tepexpan y el Museo de Geología en el centro de la ciudad de México, donde un esqueleto completo de mamut está en exhibición. El enfoque del circuito es mostrar la importancia de los hallazgos fósiles en la cuenca de México para la reconstrucción del paleoambiente y el entendimiento del poblamiento de la región, y por ello se recomienda que cuando encuentren cualquier hueso enterrado, avisen a las autoridades o a los académicos de las instituciones oficiales sobre tal hallazgo. Ya que el circuito se planea para atraer a jóvenes y niños, principalmente escolares, se espera que el museo reforzará su experiencia de aprendizaje y que contribuirá para el conocimiento y el entendimiento de la importancia de proteger el patrimonio paleontológico.

La experiencia global de interactuar con el público como parte de la investigación ha sido nueva para la mayoría del equipo de investigación. Ciertamente, el equipo ha ganado mucho tratando con las personas y afrontando sus preguntas. Algunos de los análisis se han enfocado a contestar esas preguntas y proporcionar infor-

mación para las futuras actividades de divulgación y para las exhibiciones.

Reconocimientos

Nuestras instituciones, Instituto Nacional de Antropología e Historia y la Universidad Autónoma de Chapingo, merecen el mayor crédito por el continuo apoyo tanto a la investigación como a la divulgación. El municipio de Texcoco (Estado de México), la Fundación Cultural de Trabajadores de Refrescos Pascual y los copropietarios del predio donde se ubica el museo, ingeniero Celso Ramírez y señor Francisco Vanegas, merecen el mayor agradecimiento por su contribución en la preservación de la localidad. La doctora Eileen Johnson, Museo de Texas Tech University, y la doctora Silvia González, John Moores University (Liverpool, Gran Bretaña) han contribuido en gran manera a los estudios interdisciplinarios sobre el sitio. Por último, reconocemos la labor de Felisa Aguilar y Guillermo Herrera en el diseño de las figuras.

Bibliografía

- CORONA-M., E. y J. ARROYO-CABRALES. 1997. "New record for the flamingo (*Phoenicopterus cf. P. ruber* Linnaeus) from Pleistocene-Holocene transition sediments in Mexico". *Current Research in the Pleistocene*, 14, pp. 137-139.
- CORTÉS, L. 1998. "Las bestias prehistóricas de Tocuila, México", *Contenido*, 424, México, pp. 36-37.
- GONZÁLEZ, S., A. L. MORETT, D. HUDDART y J. ARROYO-CABRALES. "Mammoths from the Basin of Mexico. Stratigraphy and Radiocarbon dating", *Proceedings of the First International Symposium Early Man in the Americas and its implications in the Peopling of the Basin of Mexico*, México City, England, August 2002 (en prensa).
- GONZÁLEZ, S., D. HUDDART, L. MORETT-ALATORRE, J. ARROYO-CABRALES, y O. J. POLACO. 2001. "Mammoths, volcanism and early humans in the basin of Mexico during the Late Pleistocene/Early Holocene", en G. CAVARRETTA, P. GIOIA, M. MUSSI y M. R. PALOMBO, (eds.), *La Terra degli Elefanti*, Atti del 1º Congresso Internazionale. Roma, 16-20 Ottobre 2001. Roma, Italia, Consiglio Nazionale delle Ricerche, XX + 739 pp, pp. 704-706.
- HAYNES, G. 2002. *The Early Settlement of North America*, UK, Cambridge University Press, xiv + 345 pp.
- JOHNSON, E., A. L. MORRETT y J. ARROYO-CABRALES. 2001. "Late-Pleistocene bone technology at Tocuila, Basin of México", *Current Research in the Pleistocene*, 18, pp. 83-85.
- LORENZO, J. L. y L. MIRAMBELL. 1986. "Mamutes excavados en la cuenca de México (1952-1980)", *Cuaderno de Trabajo*, 32, México, INAH, Departamento de Prehistoria, pp. 1-151.
- MIRAMBELL, L., O. J. POLACO y F. MARTÍNEZ S. 1988. "El Instituto Nacional de Antropología e Historia y el patrimonio paleontológico", *Boletín Oficial del Instituto Nacional de Antropología e Historia, Antropología*, nueva época, 22, México, pp. 6-7.
- MORETT, A. L. 1997. *Cronología y formación del depósito paleontológico de Tocuila*, Tzapinco, México, Universidad Autónoma Chapingo, 146, pp. 12-13.
- _____. 2002. "Tres sitios paleontológicos del oriente de la cuenca de México. Touila, Tequezquináhuac y Chicoloapan", en J. A. CASTELLANOS, P. MENDOZA y E. NIÑO (eds.), *Proceedings, VI Encuentro de investigación y servicio en el oriente del Estado de México*, México, Universidad Autónoma Chapingo, pp. 101-113.
- _____. y J. ARROYO-CABRALES. 2001. *El yacimiento Paleontológico de Tocuila*, folleto, México, UACH-Festival Nezahualcoyotl Municipalidad de Texcoco, 34 pp.
- _____. 1996. *Tocuila* (folleto).
- _____. 1997. *Tocuila: el yacimiento paleontológico de Tocuila, México* (folleto).
- _____. 1998a. "El Sitio Paleontológico de Tocuila", *Arqueología Mexicana*, 5, México, INAH, p. 57.
- _____. 1998b. "Tocuila, a remarkable mammoth site in the Basin of Mexico", *Current Research in the Pleistocene*, 15, pp. 118-120.
- POLACO, O. J. y J. ARROYO-CABRALES. 2001. "El ambiente durante el poblamiento de América", *Arqueología Mexicana*, 52, México, pp. 30-35.
- SIEBE, C., P. SCHAAF y J. URRUTIA-FUCUGAUCHI. 1998. "Mammoth bone embedded in a Late Pleistocene lahar from Popocatepetl volcano, near Tocuila, central Mexico", *Geological Society of America Bulletin*, 111, pp. 1550-1562.
- WEINTRAUB, B. 1997. "A mammoth graveyard emerges in Mexico", *National Geographic*, 192(2), agosto.